VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 74)

z dnia 8 marca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 74)

8 marca 2017 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Matusiewicza (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności (druk nr 931) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Patryk Jaki** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Michał Zoń** dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Waldemar Saliński** przewodniczący Komisji Etyki i Spraw Dyscyplinarnych Krajowej Rady Kuratorów wraz ze współpracownikami

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Dawid Ożóg, Maciej Zaremba** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam, że Komisja dysponuje kworum. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest, zgodnie z planowanym porządkiem dziennym, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności (druk nr 931) – kontynuacja. Przypomnę, że pierwsze czytanie projektu odbyło się na posiedzeniu Sejmu w dniu 4 listopada 2016 r.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad. Nie słyszę. Porządek posiedzenia uznaję za przyjęty.

Pragnę powitać serdecznie zaproszonych gości: wiceministra sprawiedliwości, pana Patryka Jakiego, dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości, pana Mirosława Przybylskiego, głównego specjalistę, sędziego w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji MS, pana Krzysztofa Myckę, głównego specjalistę w Departamencie Orzeczeń i Probacji MS, pana Krzysztofa Leoszkiewicza, dyrektora Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej, pana Michała Zonia, zastępcę dyrektora Biura Kwatermistrzowsko-Inwestycyjnego CZSW, pana Dariusza Jagiełło. Witam przewodniczącego Krajowej Rady Kuratorów, pana Henryka Pawlaczyka. Niestety, już wyszedł, ale zostawił mi stanowisko KRK. Witam przewodniczącego Komisji Etyki i Spraw Dyscyplinarnych KRK, pana Waldemara Salińskiego. Witam posłów, członków Komisji oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Proszę wiceministra Patryka Jakiego o przedstawienie głównych złożeń rządowego przedłożenia.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Projekt jest jednym z wielu elementów, o czym mieliśmy już okazję mówić na posiedzeniu Komisji, rządowego programu „Praca dla więźniów". Głównym jego celem jest zwiększenie ryczałtu przysługującego przedsiębiorcom, którzy zdecydują się zatrudnić skazanych. Przypomnę, że prace w Komisji nad tym przedłożeniem już były prowadzone, ale zostały wstrzymane do momentu uzyskania notyfikacji Komisji Europejskiej, ponieważ tego typu pomoc traktowana jest w Unii jako pomoc publiczna. Notyfikację uzyskaliśmy i możemy nad projektem kontynuować dzisiaj pracę w Komisji. Pragnę wyjaśnić, iż zwiększony ryczałt jest jednym z elementem oferty dla przedsiębiorców. Polega ona na tym, że jeżeli zagwarantują oni zatrudnienie dużej liczby więźniów na długi okres

czasu to jesteśmy w zamian za to zwrócić znaczną część związanych z tym kosztów. Obecnie jest to 20%, a w projekcie proponujemy ryczałt na poziomie 40%. Oprócz tego w innych projektach proponujemy przedsiębiorcom szereg innych udogodnień m.in. np. poniesienie kosztów budowy hali produkcyjnej w zakładzie karnym, w której będą pracować więźniowie. Postępuje to bardzo dobrze.

Przy okazji pragnę pochwalić się, że w tym miesiącu mamy ok. 30 tys. pracujących więźniów. Nigdy w Polsce nie było ich aż tylu zatrudnionych i jesteśmy przekonani, że przyjęcie tego projektu sprawi, że będzie ich jeszcze więcej.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy ktoś z posłów lub zaproszonych gości chce zabrać głos?

Przewodniczący Komisji Etyki i Spraw Dyscyplinarnych Krajowej Rady Kuratorów Waldemar Saliński:

Krajowa Rada Kuratorów popiera ideę readaptacji osób skazanych poprzez wprowadzenie rozwiązań legislacyjnych skutkujących podniesieniem poziomu ich zatrudnienia, ale z zastrzeżeniem, że nowe regulacje będą dotyczyć także osób zwalnianych z jednostek penitencjarnych, a także odbywających karę w systemie dozoru elektronicznego. W ocenie KRK wdrażana w ostatnim czasie kilkoma ścieżkami polityka readaptacyjna w całkowicie niezrozumiały sposób pomija probację, czyli okres podania sprawcy próbie. Dodatkowo wątpliwości budzi cel tych zmian, który niewspółmiernie w stosunku do osób poddanych readaptacji proteguje, w naszej ocenie, środowisko przedsiębiorców. Kuratorzy nie mogą zaakceptować, żeby państwo w tak szczególny sposób wspierało jedynie osoby pozbawione wolności w czasie odbywania przez nie kary w zakładach karnych. Wyrażana niejednokrotnie w prawie karnym wykonawczym konieczność readaptacji skazanych nie kończy się przecież z chwilą opuszczenia przez nich murów zakładów karnych, a z czasem pozostawionym na oddziaływania probacyjne, czyli okresu próby, który jest uzależniony postanowieniem o udzieleniu warunkowego, przedterminowego zwolnienia. Wyrażamy przekonanie, że rozpatrywane dzisiaj zmiany legislacyjne, zawarte w procedowanym druku sejmowym wymagają poprawy z uwagi na ich pobieżność. W naszej ocenie ustawodawca nie powinien patrzeć na problem readaptacji skazanych jako zamknięty penitencjarnie, ale wspierać jego dalsze funkcjonowanie również w czasie po zwolnieniu skazanych z zakładów karnych. Postulujemy zatem o dodane do procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy o zatrudnieniu osób pozbawionych wolności w art. 2 takiej normy prawnej, która uznawałaby, w rozumieniu tej ustawy, za osoby pozbawione wolności także przebywające na warunkowym zwolnieniu oraz odbywające karę w systemie dozoru elektronicznego. W przeciwnym przypadku ustawodawca doprowadzi do sytuacji, że ze znacznych środków publicznych, w tym wypadku państwowego funduszu celowego, będą m.in. budowane przywięzienne zakłady pracy, o których mowa w art. 3 projektu ustawy, w których zatrudnienie będzie mogło znaleźć jedynie 20% skazanych. Taką możliwość dopuszcza art. 3 ust. 3, a tymczasem ryczałt wypłacany przedsiębiorcom z tytułu kosztów zatrudnienia wyniesie aż 40%. Inaczej mówiąc, przedsiębiorca otrzyma wybudowany i wyposażony zakład pracy w sytuacji, gdy na 10 zatrudnionych pracowników zatrudni 2 pozbawionych wolności. Dodatkowo otrzyma zwrot 40% kosztów wypłaconego im wynagrodzenia. Natomiast zatrudniony skazany z chwilą zwolnienia z zakładu karnego zostanie pozbawiony szans na dalszą readaptację. Taki model readaptacji skazanych uznajemy jedynie za pozorny, ponieważ żadne normy prawne nie wspierają skazanych w czasie próby, czyli po zwolnieniu z zakładu karnego.

Kończąc, pragnę stwierdzić, że Krajowa Rada Kuratorów, działając w interesie dobra publicznego, postuluje w trzech sprawach. Po pierwsze, żeby stworzyć takie regulacje prawne, aby beneficjentami Funduszu Aktywizacja Zawodowej Skazanych były również osoby warunkowo zwalniane z zakładów karnych oraz odbywające karę w systemie dozoru elektronicznego. Po drugie, umożliwić pracodawcom małym, średnim, a także dużym zatrudniającym osoby zwalniane z zakładów karnych (nie tylko te, które były zatrudnione w przywięziennych zakładach pracy), uzyskiwanie konkretnych korzyści w postaci redukcji kosztów zatrudnienia. Po trzecie, trzeba ograniczyć wysokość potrąceń wynagrodzenia za pracę skazanych, w szczególności z umów za pracę i zlecenia,

opuszczających zakłady karne w związku z przedterminowym zwolnieniem, do poziomu realnego minimum socjalnego np. najniższej emerytury. Żeby chociaż 1000 zł było gwarantowane za tą pracę i umożliwiło skazanemu społeczną readaptacje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. To jest, proszę pana, rozszerzenie zakresu podmiotowego tej ustawy na osoby, które są na warunkowym zwolnieniu czy też odbywają karę warunkowego pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, a ta ustawa dotyczy tylko osób, które odbywają karę pozbawienia wolności. Ja bym poprosił, aby przedstawiciel ministerstwa odniósł się do uwag przedstawiciela Krajowej Rady Kuratorów.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest trochę dyskusja o takim charakterze klauzul generalnych albo ustrojowych, nie wiem jak to dokładnie powiedzieć. Jakbyśmy wyszli od założeń, które nam towarzyszyły, tworząc ten program pracy dla więźniów. Jeżeli się zastanawiamy, czy osoby odbywające kary wolnościowe lub probacyjne są gorzej traktowane niż osoby odbywający kary w odizolowaniu, to tak, to jest prawda. Bo takie właśnie było założenie tego projektu, ponieważ my mamy większy problem jeżeli chodzi o resocjalizację i readaptację wśród osób, które odbywają karę bezwzględnego pozbawienia wolności, czyli w systemie izolacyjnym i to też dla nich ciężej jest znaleźć zajęcie. Jeżeli dzisiaj będziemy przeglądali statystyki dotyczące powrotu do popełnienia przestępstwa, to zauważymy, że osoby, które odbywały karę długotrwałej izolacji są bardziej podatne na powrót do przestępstwa, niż osoby które odbywały karę np. w systemie probacji. Stąd właśnie czerpiemy założenia do przedstawionego projektu. Zwróćmy jednak uwagę, że pan kurator odpowiedział sam sobie na pytanie, wskazując, czy osoby które są objęte innymi karami mogą też korzystać z tego programu, mówiąc o tym że 2 na 10 osób są zatrudniane w przywięziennych zakładach pracy. To są osadzeni. A reszta to co? Reszta, to może być wypełnienie, prawda? Chociaż praktyka nasza dotycząca tych osób, które zakończyły odbywać karę w systemie izolacyjnym pokazuje co innego. Chcę powiedzieć, że praktyka funkcjonowania tych przywięziennych zakładów pracy jest taka, że w większości tych zakładów, pracują też skazani. Są takie zakłady, że w 100% pracują tam skazani, więc wskazywany model dwóch pracujących skazany na 10 pracujących, to jest model bardziej teoretyczny. Czy jest możliwe, aby w tym zakładzie pracowały także inne osoby? Oczywiście, jest to możliwe. Dlatego, nie widzimy takiego problemu także ze względów formalnych. Chciałbym, aby moją wypowiedź w tym zakresie, uzupełnił sędzia Przybylski.

Dyrektor Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości Mirosław Przybylski:

Troska środowiska kuratorskiego o realizację zakresu readaptacji społecznej skazanych, jest troską jak najbardziej usprawiedliwioną, bowiem ta grupa zawodowa bierze na siebie główny obowiązek wypełnienia tego zobowiązania, o którym mówimy. Tak też jest w założeniach, które pan minister Patryk Jaki przygotowuje wspólnie z departamentami Ministerstwa Sprawiedliwości odnośnie do stworzenia nowego systemu readaptacji społecznej skazanych. Natomiast postulaty środowiska kuratorskiego, dziś złożone i przedstawione, wynikają zapewne z nieporozumienia i niezrozumienia pewnych przepisów. Ustawa o zatrudnianiu osób pozbawionych wolności w artykule 1 pkt 1 sytuuje jednoznacznie, że zatrudnianie osób pozbawionych wolności odbywa się w trybie i na zasadach określonych w Kodeksie karnym wykonawczym. Stąd też musimy przejść do Kodeksu karnego wykonawczego, gdzie za osoby pozbawione wolności uznaje się też osoby, które wykonują tą karę w systemie dozoru elektronicznego jak również – jak można wywieść z artykułu 163 Kodeksu karnego wykonawczego – osoby skazane, którym sąd penitencjarny udzielił warunkowego przedterminowego zwolnienia. W okresie tego przedterminowego zwolnienia sąd może: określać nowe obowiązki, zmieniać okres próby, nakładać nowe obowiązki. Tym samym nie zachodzi potrzeba ingerencji ustawodawcy w przygotowany projekt przez ministra sprawiedliwości. Również w stosunku do możliwości osób, które zatrudniać będą przedsiębiorcy, troska przedstawiona przez przedstawiciela kuratorów wydaje się na wyrost. Ustawa o zatrudnianiu osób pozba-

wionych wolności posługuje się zwrotem: „co najmniej 20% ogółu zatrudnionych", czyli to jest to minimum, które pracodawca musi zatrudnić. A później jest więcej i tu jest już ta formuła otwarta. Właśnie dlatego nie popieramy propozycji kuratorów.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Podsumowując, do kogo jest kierowany program? Program głównie jest skierowany do osób, które są w bezwzględnej izolacji, bo z nimi mamy największy problem, jeżeli chodzi o resocjalizację i jeżeli chodzi o pracę. Ale, oczywiście dotychczasowe przepisy pozwalają rozszerzyć możliwość zatrudnienia i wyjścia poza ten krąg osób, które nie są pozbawione wolności, czyli odbywają karę w innym systemie bądź skończyły już odbywać karę, dlatego takiego problemu absolutnie nie ma.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałbym się odnieść do kilku rzeczy. To, o czym mówił kurator, wydaje się, że jest to inny zakres przedmiotowy, niż to, o czym mówią przedstawiciele ministerstwa. Rzeczywiści, możemy mieć taką sytuację, że osoba przebywający w więzieniu pracuje, a później, po wyjściu z więzienia nie może znaleźć pracy, dlatego że był w więzieniu. To jest jednak stygmat. Tu warto się nad tym zastanowić, czy rzeczywiście funduszem aktywizacji nie obejmować osób przez jakiś czas po odbyciu kary izolacyjnej. Rzeczywiście, to jest stygmat i należałoby zrobić jakąś zachętę dla pracodawców, ażeby chcieli zatrudniać osoby po odbyciu kary, zwłaszcza długoletniej kary. To jest jakiś problem społeczny. W sytuacji gdy jest niskie bezrobocie, to jest mniejszy problem, ale gdy bezrobocie się zwiększa to ten problem jest zdecydowanie większy i zawsze takim osobom po odbywaniu kar jest trudniej znaleźć pracę. Dlatego myślę, że warto się nad tym zastanowić, chociaż to nie jest w tym projekcie ujęte, bo to nie jest przedmiotem tego projektu, choć można próbować go poszerzać. Ale mam pytania do tego projektu. Mamy tutaj ryczałt w wysokości 40% wartości wynagrodzenia. Czy to chodzi o miesięczne wynagrodzenie? Czy to dotyczy całego okresu zatrudnienia? Chciałbym to dobrze zrozumieć. Jeżeli płaci się temu człowiekowi 2000 zł, to 800 zł z tych 2000 złotych jest refundowane pracodawcy. Czy dobrze to rozumiem? Jeśli tak, to dobrze. To jest dość hojne rozwiązanie, biorąc pod uwagę, że zakład pracy jest przygotowany przez służbę więzienną. W pewien sposób, to jest to dość dobra zachęta i oczywiście warto to poprzeć. Mam też pytanie techniczne, bo mamy w projekcie ustawy fundusz aktywizacji. Czyli należałoby posłużyć się pełną nazwą, bo to chyba nie jest pełna nazwa? Fundusz aktywizacji to jest chyba jego nazwa skrócona i nie wiem, czy w ustawie jest pełna nazwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

W ustawie jest użyta pełna nazwa.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To nie mam więcej pytań, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo, głos chciałby zabrać pan minister Patryk Jaki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Odnosząc się do wypowiedzi pana posła Roberta Kropiwnickiego, należy stwierdzić, że poseł ma trochę racji. Tylko my to rozdzieliliśmy na osobne problemy. Jeden, to jest problem osób, które opuszczają zakłady karne i często wracają do przestępstw. My ten problem można powiedzieć obejmujemy, tworząc w Ministerstwie Sprawiedliwości ustawę o readaptacji. Nie ukrywam, że tworzymy w tej chwili nową ustawę, nieistniejącą w polskim systemie prawnym, o readaptacji i zaproponujemy rozwiązania w tym zakresie. Bo dzisiaj rzeczywiście jest tak, że człowiek, który opuszcza zakład karny, gdy nie ma więzi rodzinnych i nie mam pomysłu na siebie, niestety bardzo często wraca do tego zakładu karnego i to jest jakby tego praprzyczyna. Zaproponujemy wkrótce jakieś rozwiązania w tym zakresie. Natomiast z punktu widzenia formalnego nie ma problemu, ponieważ osoba, która była zatrudniona w zakładzie karnym podczas wykonywania kary izolacyjnej, jeżeli opuści zakład karny dalej może pracować w tym zakładzie. Na przykład mamy w Strzelcach Opolskich wielką fabrykę butów. No, mogę powiedzieć, że już wielką,

bo to jest przedsiębiorstwo największe w powiecie i jedno z największych w województwie. Tam jest tak, że niemal wszyscy, którzy byli dobrymi pracownikami i skończyli karę, dalej pracują w tym zakładzie. Właśnie dlatego jest to dzisiaj możliwe, aczkolwiek przyznaję, że mamy osobny problem z systemem readaptacji, który nie jest częścią resocjalizacji w systemie odbywania kary w trybie izolacyjnym. Rozwiązania w tym zakresie są przygotowywane. Jeśli chodzi o skrót, to tak jak mówi pan przewodniczący Komisji w macierzystej ustawie znajduje się właściwa nazwa.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Czy któryś z posłów chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia ustawy.

Czy są zastrzeżenia do treści tytułu ustawy? Nie widzę sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu, uznaję, że tytuł ustawy został przyjęty bez zmian.

Czy są zastrzeżenia do treści art. 1 pkt 1? Czy przedstawiciele ministerstwa mają poprawki do treści art. 1 pkt 1. To jest przepis dotyczący tych 40% wartości wynagrodzeń przysługujących zatrudnionym osobom pozbawienia wolności.

Mam zgłoszoną poprawkę dotyczącą tego przepisu, którą odczytam. Poprawka numer 1, która dotyczy zmiany w art. 8 pkt 1, gdzie proponuje się pod lit. a dodać przepis w brzmieniu: „Środki Funduszu Aktywizacji przeznacza się na finansowanie działań w zakresie resocjalizacji oraz wykonywania kary pozbawienia wolności, w szczególności na:” oraz w art. 8 pkt 1 pkt 2 proponuje się nadać brzmienie: „tworzenie i utrzymanie w zakładach karnych infrastruktury związanej z realizacją ustawowych zadań Służby Więziennej”. Uzasadnienie tej poprawki jest następujące. Zmiana ma charakter porządkujący. Odniesienie się w projektowanych przepisach do pojęć wykonywania kary pozbawienia wolności, czy też tworzenie i utrzymanie infrastruktury pozwoli na szersze niż dotychczas, zgodne z zasadami ustawowymi wykonywanie i wykorzystanie środków Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy. Czy do tej poprawki są jakieś zastrzeżenia?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W naszej ocenie, poprawka poselska wykracza poza zakres rozpatrywanego projekt. Zakres rozpatrywanego projektu jest dość wąski, gdyż dotyczył on pierwotnie zmiany kwoty w wysokości ryczałtu. Natomiast zgłoszone zmiany do art. 8 pkt 1 polegające na zmianie przeznaczenia środków z funduszu aktywizacji wychodzą poza zakres projektowanej przez wnioskodawcę zmiany ustawy. Potwierdzenie tego można było odnaleźć w dzisiejszej dyskusji toczącej się na forum Komisji. W tym kontekście należy zadać dodatkowo pytanie, czy ewentualne przyjęcie tej poprawki nie wpłynęłoby na rozporządzenie, które jest wydawane na podstawie art. 8 ust. 4.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

O ile zrozumiałem, poprawka wykracza poza zakres projektowanej przez wnioskodawcę zmiany ustawy?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Tak. To jest nasze pierwsze zastrzeżenie. Drugie pytanie do strony rządowej. Czy poprawka nie wpłynie na ważność rozporządzenia, które jest wydawane na podstawie art. 8 ust. 4, gdyż w § 1 pkt 1 tego rozporządzenia jest mowa, iż określa ono szczegółowe zasady i tryb finansowania w zakresie resocjalizacji osób pozbawionych wolności. Czy w związku z tym to rozporządzenie nie powinno być podtrzymane?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Patryk Jaki:

Uważamy, że przedstawiana poprawka mieści się w zakresie projektowanej zmiany ustawy, ponieważ zakres ten w głównej mierze dotyczył wielkości funduszu aktywizacji zawodowej. Ponieważ w związku z projektowanymi zmianami fundusz ten będzie większy, oraz z faktem, iż zatrudnienie więźniów rośnie szybciej niż przewidywaliśmy, o czym także mówiliśmy na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, co dodatkowo spowoduje, że ten budżet będzie znacznie większy. Dlatego chcemy mieć możliwość realizowania naszych zadań również w sytuacji, gdy budżet funduszu aktywizacji zawodowej jest znacznie większy niż do tej pory. Czyli w skrócie, jest tak: chcemy wykorzystać wszyst-

kie pieniądze, które zgromadzimy dzięki naszej ciężkiej pracy na zadania, które przedstawialiśmy. Im więcej więźniów będzie pracowało, tym więcej będziemy mieć środków. Chcemy mieć możliwość wykorzystania tych środków, a ta poprawka daje nam taką możliwość. Dlatego uważamy, że ciągle mieścimy się w zakresie projektowane zmiany ustawy, gdyż wszystkie te przepisy dotyczą funduszu aktywizacji zawodowej. Co do rozporządzenia, to poprawka nie wpływa na tę regulację. Rozporządzenie dotyczy wypłaty dla przedsiębiorców i osób korzystających z funduszu aktywizacji zawodowej. Przyjęcie tej poprawki nie powoduje, że trzeba zmieniać to rozporządzenie, aczkolwiek w resorcie sprawiedliwości i tak aktualnie pracujemy nad zmianami w tym rozporządzeniu, dlatego nie widzimy ewentualnej kolizji.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję za wyjaśnienia, panie ministrze. Ja przejmuję tę poprawkę.

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę o podniesienie ręki do góry? Kto jest przeciw? Nikt. Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki nr 1 głosowało 7 posłów, nie było głosów przeciwnych, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 1 została przyjęta przez Komisję.

Druga poprawka dotyczy ust. 2 w art. 8. Chodzi o zmianę wartości z 40% na 35% wysokości wynagrodzenia. Odczytam treść poprawki: „Z tytułu zwiększonych kosztów zatrudnienia osób pozbawionych wolności przedsiębiorcy zatrudniający te osoby otrzymują ze środków Funduszu Aktywizacji Zawodowej ryczałt w wysokości 35% wartości wynagrodzeń przysługujących zatrudnionym osobom pozbawionym wolności; wypłata ryczałtu następuje na wniosek tych przedsiębiorców”. Projekt zakłada zwrot ryczałtowy w wysokości 40% wypłaconego więźniowi wynagrodzenia. Zamiana tej wartości do 35% z jednej strony stanowić będzie w dalszym ciągu zachętę finansową dla przedsiębiorców zatrudniających osadzonych, z drugiej zaś, co niezwykle istotne, pozwoli na zwiększenie środków pozostających w dyspozycji Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, które będzie można przeznaczyć na rozbudowę więziennego rynku pracy. Czy ktoś ma uwagi do przedstawionej poprawki?

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Biuro Legislacyjne ma pytanie do przedstawicieli strony rządowej. W pierwotnym kształcie projektu wysokość ryczałtu wynosiła 40% i była decyzja pozytywna Komisji Europejskiej na tę wysokość. Wobec powyższego chcemy zapytać: czy mogą państwo potwierdzić, że zmiana wysokości tego ryczałtu w drodze poprawki na wartość 35% jest również objęta taką zgodą Komisji Europejskiej? Czy jednak nie należy wystąpić do Komisji Europejskiej o ponowne wyrażenie zgody?

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Wydaje się, że ponowne wystąpienie nie jest konieczne. Takie wystąpienie byłoby konieczne w przypadku zwiększania tej wartości, a nie jej zmniejszania. Tak, w mojej ocenie, wynika z wykładni logicznej. Czy przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, chciałby wyjaśnić w tym zakresie?

Dyrektor Biura Prawnego Centralnego Zarządu Służby Więziennej Michał Zoń:

Interpretacja pana przewodniczącego Andrzeja Matusiewicza jest słuszna. Takie stanowisko wyraził też Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem którego dokonuje się wszelkich notyfikacji. Stanowisko UOKiK jest takie: taka zmiana nie wymaga notyfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki głosowało 7 posłów, nie było głosów przeciwnych, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Istotą zgłoszonej poprawki jest dodanie po art. 1 art. 1a.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Jeśli chodzi o art. 8, to Biuro Legislacyjne pragnie wskazać, że w związku z przyjęciem przez Komisję Europejską pozytywnej…

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Uwaga przedstawicielki Biura Legislacyjnego jest chyba przedwczesna, jeżeli dotyczy propozycje wykreślenia pkt 2a.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Ale to jest zmiana nr 2 w art. 8, a pan przewodniczący przeszedł już do następnej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Rzeczywiście, uwaga jest zasadna, uważam sprawę za wyjaśnioną. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany dotyczącej pkt 2. Uzasadnieniem tej zmiany jest utrata aktualności tego przepisu, bo notyfikacja miała już miejsce. Przypomnę brzmienie tego przepisu: „2a. Przepis ust. 2 stosuje się od dnia, w którym Komisja Europejska wydała pozytywną decyzję o zgodności pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym i obowiązuje w okresie jej obowiązywania". Informacje na temat braku aktualności tego postanowienia były sygnalizowane mi wcześniej przez panią mecenas, z tego też tytułu przepis ten należy skreślić. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem pkt 2 w art. 1 projektu zamieszczonego w druku nr 931, proszę o podniesienie ręki do góry? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki opowiedziało się 12 posłów, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka polegająca na skreśleniu pkt 2 została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnej poprawki. Propozycja, polega na tym, aby po art. 1 dodać art. 1a w brzmieniu: „1) Ryczałt z tytułu zwiększonych kosztów zatrudnienia osób pozbawionych wolności, którego podstawą obliczania są wynagrodzenia przysługujące za okresy przed wejściem w życie ustawy wynosi 20% wartości tych wynagrodzeń", czyli tak jak było dotychczas. „Przedsiębiorcy występujący o wypłatę ryczałtu obowiązani są do ujęcia w odrębnych wnioskach wynagrodzeń przysługujących zatrudnionym osobom pozbawionym wolności za okresy przed wejściem w życie ustawy oraz wynagrodzeń przysługujących za okresy po wejściu w życie ustawy.". Czyli jest to przepis typu przejściowego, który nie powinien budzić wątpliwości.

Czy ktoś ma uwagi do przedstawionej propozycji? Nie widzę zgłoszeń.

Ja poprawkę przejmuję.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rozpatrywanej poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki głosowało 13 posłów, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. „Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia". Do tego przepisu została zgłoszona poprawka, w brzmieniu: „Ustawa wchodzi w życie pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia". Uzasadnienie do poprawki jest takie, że ma ona na celu zapobieżenie problemom z obliczaniem ryczałtu przysługującego przedsiębiorcom. Wejście w życie przepisów w trakcie miesiąca spowoduje konieczność dwukrotnego obliczania tej wartości. Inna będzie bowiem podstawa przed i po wejściu w życie projektowanej ustawy. Zgodnie z propozycją nowe zasady wejdą w życzę wraz z nowym miesiącem kalendarzowym i w ramach pełnego miesiąca będzie stosowana jednolita wysokość ryczałtu. Zatem jest to poprawka korzystna dla przedsiębiorców.

Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć na temat zgłoszonej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Przejmuję poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem rozpatrywanej poprawki, proszę o podniesienie ręki do góry? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem poprawki było 13 posłów było, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

W imieniu Biura Legislacyjnego proszę o upoważnienie nas do wprowadzenia korekt legislacyjnych do zgłoszonych propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Udzielamy stałego upoważnienia do wprowadzenia korekt. To były wszystkie zgłoszone poprawki. Przechodzimy do głosowania nad całym projektem.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy w całości, proszę o podniesienie ręki do góry? Kto jest przeciw?

Za przyjęciem projektu opowiedziało się 13 posłów, nie było głosów przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy są propozycję? Zgłasza się poseł Bartłomiej Wróblewski. Czy są inne kandydatury na funkcję posła sprawozdawcę? Nie widzę. Czy są głosy sprzeciwu wobec kandydatury posła Bartłomieja Wróblewskiego na sprawozdawca Komisji? Nie widzę.

Stwierdzam, że na sprawozdawcę Komisji został wybrany poseł Bartłomiej Wróblewski. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.